|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"[פ 46812-02-11](http://www.nevo.co.il/case/4620276) מדינת ישראל נ' כנעאני | 06 יולי 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט רון שפירא** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מוחמד כנעאני, ת.ז. xxxxxxxxx** |

ל במחוזי (03-03-2011): [תפ 46812-02-11](http://www.nevo.co.il/case/4620276) מדינת ישראל נ' כנעאני שופטים: רון שפירא

להחלטה בעליון (28-07-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מוחמד כנאעני נ' מדינת ישראל שופטים: י' עמית, עו"ד: עלאא אלדין עתאמנה

להחלטה בעליון (02-08-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מדינת ישראל נ' כנאעני מוחמד שופטים: י' עמית, עו"ד: עלאא עתאמנה, יאיר חמודות, גלי פילובסקי, עאדל בויראת, ביום, 2011, ר' שפירא

להחלטה בעליון (02-11-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) כנאעני מוחמד נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: עלאא אלדין עתאמנה, בקשה, לשינוי תנאי שחרור

ל במחוזי (03-03-2011): [תפ 46812-02-11](http://www.nevo.co.il/case/4620276) מדינת ישראל נ' כנעאני שופטים: רון שפירא

להחלטה בעליון (28-07-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מוחמד כנאעני נ' מדינת ישראל שופטים: י' עמית, עו"ד: עלאא אלדין עתאמנה

להחלטה בעליון (02-08-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מדינת ישראל נ' כנאעני מוחמד שופטים: י' עמית, עו"ד: עלאא עתאמנה, יאיר חמודות, גלי פילובסקי, עאדל בויראת, ביום, 2011, ר' שפירא

להחלטה בעליון (02-11-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) כנאעני מוחמד נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: עלאא אלדין עתאמנה, בקשה, לשינוי תנאי שחרור

להחלטה בעליון (06-11-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מוחמד כנאעני נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: תמר בורנשטיין, עלאא אלדין עתאמנה

ל במחוזי (03-03-2011): [תפ 46812-02-11](http://www.nevo.co.il/case/4620276) מדינת ישראל נ' כנעאני שופטים: רון שפירא

להחלטה בעליון (28-07-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מוחמד כנאעני נ' מדינת ישראל שופטים: י' עמית, עו"ד: עלאא אלדין עתאמנה

להחלטה בעליון (02-08-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מדינת ישראל נ' כנאעני מוחמד שופטים: י' עמית, עו"ד: עלאא עתאמנה, יאיר חמודות, גלי פילובסקי, עאדל בויראת, ביום, 2011, ר' שפירא

להחלטה בעליון (02-11-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) כנאעני מוחמד נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: עלאא אלדין עתאמנה, בקשה, לשינוי תנאי שחרור

להחלטה בעליון (06-11-2011): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מוחמד כנאעני נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: תמר בורנשטיין, עלאא אלדין עתאמנה

להחלטה בעליון (25-01-2012): [עפ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) מדינת ישראל נ' כנאעני מוחמד שופטים: מ' נאור, ע' ארבל, א' חיות, עו"ד: ב[ע"פ 5481/11](http://www.nevo.co.il/case/6015044) עלאא עתאמנה, ב 5481/11 ו ב 5555/11 פרקליטות המדינה, ב[ע"פ 5555/11](http://www.nevo.co.il/case/6015045) כאדל בוריאת

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** **העבירות בהן הורשע הנאשם**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של נשיאה והובלת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977. על פי עובדות כתב האישום, נתפס הנאשם ביום 17.2.11 שעה 23:50, כשהוא נוהג ברכב. במהלך הביקורת המשטרתית במחסום בו נעצר, נתפס הנאשם כשהוא מחזיק אקדח מסוג CZ 9 מ"מ שמספרו משויף. באקדח הייתה מחסנית המכילה 7 כדורים.

כאמור, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום מיד בישיבה הראשונה לאחר שכתב האישום הוגש (כתב האישום הוגש ביום 24.2.11, והנאשם הודה ביום 28.2.11).

**2. תסקיר המבחן והטיעון לעונש**

לנאשם אין הרשעות קודמות. בנסיבות העניין הורה בית המשפט על הכנת תסקיר של שירות המבחן, בטרם הטיעון לעונש. מהתסקיר שהוגש לבית המשפט עולה, כי אין זה המפגש הראשון של הנאשם עם שירות המבחן. בעברו, בשנים 2004-2005, בחן שירות המבחן את עניינו כאשר הוא נדון לשל"צ ללא הרשעה, בגין עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת סכין למטרה לא כשרה, וכן עבירת איומים. שירות המבחן ציין, כי מדובר ברווק בן 31 אשר עובד כשכיר באופן סדיר. הוא סיים 12 שנות לימוד. מאז פטירת אביו הוא זה המטפל באמו. בסיכומו של דבר ציין שירות המבחן, כי מדובר באדם המקפיד לנהל אורח חיים נורמטיבי. עם זאת ציין שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה לבחון את חלקו בעבירה וביחד עם החרטה על מעשיו, אין הוא מגלה יכולת להתבוננות בבעייתיות שבמעשה. בנסיבות אלו נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

ב"כ המאשימה מבקשת לגזור על הנאשם עונש של מאסר, בשים לב לחומרת העבירה. בין היתר מציינת היא את מדיניות בית המשפט העליון, להחמיר בענישה בעבירות נשק ומפנה לפסקי דין, בהם נגזרו עונשי מאסר ממושכים גם על נאשמים שהיו קטינים או נאשמים ללא עבר פלילי.

ב"כ הנאשם ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, וזאת בשים לב לנסיבות תפיסת הנשק. עוד מציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה במעשה מיד כאשר נעצר ובהמשך הודה בעבירה שיחוסה לו מיד בפתח משפטו. הנאשם ללא הרשעות קודמות והיה עצור כשבועיים, ובהמשך שהה במעצר בית ממושך. בנסיבות אלו, ובשים לב להיותו אדם נורמטיבי, כאמור בתסקיר שירות המבחן, עותר הסנגור כי בית המשפט יטיל על הנאשם עונש שעיקרו צופה פני עתיד, ובכל מקרה יימנע מלגזור עונש של מאסר לריצוי בפועל.

הנאשם חזר בטרם הטיעון לעונש והבהיר את הודאתו בעבירה המיוחסת לו, זאת בשים לב לאי-בהירות שעלתה מתסקיר שירות המבחן. בהמשך הביע חרטה.

**3. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה**

הנאשם הורשע בעבירה חמורה, על כך אין חולק. אין גם חולק, כי בתי המשפט הנחו לגזור על נאשמים בעבירות שעניינן בהחזקת נשק, עונשי מאסר ממושכים. על הסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מהפצת נשק בצורה בלתי חוקית. בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ 910/85, **אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**, (ניתן ביום 25/5/86):

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."**

כך למשל נפסק ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל**, פיסקה 6 (טרם פורסם, 10.8.06) כי:

**"אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו... יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. (ראו גם:** [**ע"פ 8012/04**](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מדינת ישראל, פיסקה 6 (לא פורסם, 16.11.05);** [**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 29.3.04)"**

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות בנשק. כוונת החקיקה הינה ברורה, להרתיע אנשים מלבצע עבירות אשר מעבר להיותן חמורות עלולות הן להוביל בהמשך לתוצאות חמורות אף יותר, וזאת אם יעשה בנשק שימוש על ידי גורמים פליליים ו/או שימוש כנגד בטחון המדינה. ראה:

[ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014), **טהה ואח' נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 1/7/99);

[ע"פ 353/86](http://www.nevo.co.il/case/17920107), **מדינת ישראל נ' מחאמיד**, (ניתן ביום 9/7/86);

[ע"פ 8899/06](http://www.nevo.co.il/case/5804154) **עומר ארמין נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 29/7/07);  
ע"פ 8446/09 **מוסטפא עותמאן נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 18/1/10).

אוסיף עוד כי ככלל, בבואו של בית המשפט לגזור את הדין, עליו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה והעונש הקבוע בחוק באופן שלא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

[ע"פ 2620/93, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6207967)(3), עמ' 1.

עם זאת, ענישה היא בכל מקרה אינדיבידואלית. גם במקרים בהם מורשע נאשם בעבירות בנשק יש לשקול את מכלול הנתונים האישיים והאחרים בטרם ייגזר דינו. במקרים חריגים גם ניתן להסתפק בעונש שאינו כולל רכיב של מאסר מאחורי סורג ובריח [ראו: [ע"פ 5276/10](http://www.nevo.co.il/case/6003952) **מדינת ישראל נ' שי כלידיאן**, (טרם פורסם, ניתן ביום 4.4.2011); [ע"פ5713/10](http://www.nevo.co.il/case/5678001) **יהושע אקרמן נ' מדינת ישראל**, (טרם פורסם. ניתן ביום 1/3/2011)]. על זאת יש להוסיף, כי החמרה בענישה אינה חייבת לבוא, בכל מקרה, אך ורק בדרך של גזירת עונשי מאסר. ניתן להביא לידי ביטוי את חומרת העבירה והעונש הראוי, גם בדרך של קנסות כספיים משמעותיים.

במקרה זה שבפני, בשים לב לאמור בתסקיר והן בהתחשב בעובדה שאין לנאשם עבר פלילי, ובהתחשב בהודאתו בפתח הדיון, סבור אני כי ראוי לגזור עונש אשר רכיב המאסר בו לא יהיה ממושך, באופן שיאפשר את ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות. עם זאת תובא חומרת העבירה בה הורשע הנאשם לידי ביטוי בענישה הכספית אשר תיגזר עליו. לא מצאתי לנכון להורות על כליאתו, בנסיבות העניין, וזאת מאחר וסבור אני כי מדובר באדם אשר אינו נמנה על האוכלוסיה העבריינית, והלכה היא שבמקרים בהם עומד אדם לדין לראשונה, או שאין עברו מכביד ולראשונה שוקל בית משפט להורות על מאסרו, כי אז יבחן בית המשפט גם חלופות אחרות, וזאת בטרם יכנס אדם לראשונה בחייו אל הכלא.

עוד הבאתי בחשבון לזכותו של הנאשם, מכתבים שהוצגו לעיוני שהופנו מראש המועצה המקומית כפר קרע, ממעסיקו לשעבר וכן מעמותה המטפלת בקשישים בכפר קרע, אשר הנאשם ביצע עבורה עבודות שונות וסייע לקשישים שם. כל אלו נזקפו לזכותו.

בהביאי בחשבון כל אלו, סבור אני, כאמור, כי ניתן במקרה זה להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות.

**4. סיכום הענישה וגזר הדין**

אשר על כן ובסיכומו של דבר, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם 18 חודשי מאסר, מהם 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי. התנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירה בנשק, וזאת בתוך 3 שנים. אני מורה כי מתקופת המאסר לא תנוכה תקופת המעצר בה שהה הנאשם במסגרת ההליכים שבפני.

אני מתיר לנאשם לרצות את ששת חודשי המאסר בעבודות שירות. בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, אני מורה כי הנאשם ירצה את עבודות השירות במועצה המקומית כפר קרע, ויועסק שם במשך 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות. על הנאשם לתאם את סדרי עבודתו עם המפקח האחראי, מר אמל חלבי, טלפון 050-6278504. על הנאשם להתייצב לריצוי עבודות השירות ביום 20.7.11 שעה 8:00, במפקדת מחוז צפון של יחידת עבודות השירות, אשר נמצאת במתחם כלא חרמון.

אני מחייב את הנאשם לשלם קנס בסך 20,000 ₪ או לרצות 5 חודשי מאסר תמורתו. אני מורה לחלט פיקדון שהופקד על ידי הנאשם במסגרת הליך המעצר להבטחת קיום תנאי השחרור, בסך של 15,000 ₪, וזאת על חשבון תשלום הקנס. יתרת הקנס בסך 5,000 ₪ תשולם ב-5 תשלומים שווים ורציפים, כאשר התשלום הראשון ביום 1.8.11 וב-1 לכל חודש אחריו. אם לא ייפרע תשלום במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי ויהיה על הנאשם לרצות תקופת מאסר בתמורה.

אני מורה לחלט את האקדח שנתפס אצל הנאשם.

בכל הנוגע לתנאי השחרור שנקבעו במסגרת תיק [מ"ת 46835-02-11](http://www.nevo.co.il/case/4620277) – אני מורה כי מעת שיתייצב הנאשם אצל הממונה על עבודות השירות, יבוטלו התנאים שנקבעו. עוד אני מורה כי לאחר שיומצא אישור שהנאשם החל בריצוי עבודות השירות, יבוטל גם הצו לעיכוב יציאתו מהארץ.

**הוסברה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

**5129371**

רון שפירא 54678313

**54678313ניתן היום, ד' תמוז תשע"א, 06 יולי 2011, במעמד הנאשם, ב"כ הנאשם וב"כ המאשימה.**

|  |
| --- |
|  |
| **ר' שפירא, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן